ТЕКВОНДО АСОЦИЈАЦИЈА СРБИЈЕ

11000 Београд, Масарикова 5
Telefon/Fax: 011/32 93 158, 32 93 159

TEKVONDO ASOCIJACIJA SRBIJE

SERBIAN TAEKWONDO ASSOCIATION

11000 Belgrade 5 Masarikova Street
Phone/Fax: +381 11 32 93 158, 32 93 159

BROJ PREDMETA: 66-00-554/2018-07
MINISTARSTVO OMLADINE I SPORTA
ODSEK ZA INSPEKCIJSKE POSLOVE
Za
MINISTARSTVO OMLADINE I SPORTA

ТЕКВОНДО АСОЦИЈАЦИЈА СРБИЈЕ
Бр. 1-78/2019
09.05. 2019 год.
БЕОГРАД, ЧАРЛИЈА ЧАПЛИНА 39

Predmet: Žalba na rešenje broj 66-00-554/2018-07 od 18.04.2019. godine

Predmetnim Rešenjem prvostepeni organ je naložio Tekvondo asocijaciji Srbije da stavi van snage Odluku UO TAS broj KO-85/2018 od 16.08.2018. godine o isključenju Beogradskog tekvondo saveza iz članstva Tekvondo asocijacije Srbije, te da u roku od 8 dana od dana postupanja o istom obavesti Odsek za inspekcijske poslove.

Donošenjem predmetnog rešenja prvostepeni organ je prekršio kako procesne, tako i materijalne odredbe Zakona o inspekcijskom nadzoru i Zakona o sportu.

Pre svega, prvostepeni organ je postupio suprotno članu 16. i 35. Zakona o inspekcijskom nadzoru, te nadziranom subjektu **nikada nije dostavio zapisnik o inspekcijskom nadzoru sa svim elementima koje zakon propisuje.** Da je ovakvo postupanje nezakonito već je, povodom istog postupka, utvrdila i **Upravna inspekcija svojim aktom broj 038-00-176/2019-02 od dana 26. marta 2019.** i ukazala Ministarstvu omladine i sporta **da je inspektor obavezan da po sprovedenom nadzoru sačini zapisnik o izvršenom inspekcijskom nadzoru i da isti dostavi subjektu nadzora.** Nažalost ni posle ukazivanja Upravne inspekcije na nezakonito postupanje inspektora i na obaveze sačinjavanja zapisnika i dostavljanja istog subjektu nadzora, sportski inspektor i to Načelnik sportske inspekcije se oglušio i o Zakon i na ukazivanje Upravne inspekcije i ponovo na nezakonit način okončao postupak nadzora bez zapisnika.

DOKAZ: Akt Upravne inspekcije broj 038-00-176/2019-02 od 26.03.2019. godine

Propuštanjem da se dostavi Zapisnik o inspekcijskom nadzoru prvostepeni organ je nadziranom subjektu uskratio pravo na primedbe na zapisnik. Suština norme o dostavljanju zapisnika i pravu prigovora na isti je upravo u ekonomičnosti i efikasnosti postuka što su osnovni principi upravnog posptupka . Na osnovu primedbi i dostavljenih dokaza, organ koji je vršio inspekcijski nadzor, može bez intervencije drugostepenog organa na vreme izmeniti nalaz i zapisnik ukoliko nije bio zasnovan na potpuno utvrdjenom činjeničnom stanju i materijalnim zakonskim normama te da sam otkloni eventualne nepravilnosti načinjene tokom nadzora, bez odugovlačenja i maltretiranja stranke.

U ovom slučaju Inspektor je postupak koji je započet 4.oktobra 2018. godine vodio suprotno osnovnim načelima Zakona o opštem upravnom postupku, stručnog i profesionalnog vodjenja postupka, suštinski maltretirao stranku tj TAS kao subjekta nadzora. Postupanjem inspektora suprotno zakonu, izbegavanjem sačinjavanja i dostavljanja zapisnika, izdavanjem nekih „kvazi preventivnih akata" umesto sačinjavanja zapisnika i najzad donošenjem rešenja bez prethodnog zapisnika, inspektor je povredio osnovna načela Zakona o opštem upravnom postupku i to načelo zakonitosti, načelo zaštite prava stranaka a posebno načelo delotvornosti i ekonomičnosti postupka.

Svakako i pored svega navedenog, jasno je da je inspektor **nedonošenjem i nedostavljanjem zapisnika** na izjašnjenje nadziranom subjektu postupao suprotno zakonu i **onemogućio subjekta nadzora da na efikasan i brz način zaštiti svoja prava i pravne interese.** Ovo je posebno gruba povreda zakona jer smo kao subjekt nadzora zbog nepoštovanja Zakona o inspekcijskom nadzoru i neizdavanja zapisnika morali da intervenišemo preko Upravne inspekcije i trošimo kako naše vreme i resurse tako i resurse ovog organa i ni posle nalaza Upravne inspekcije inspektor nije ispoštovao

Zakon i njihovu preporuku,već bez izdavanja zapisnika doneo rešenje kojim utvrdjuje povredu propisa.

Dalje, **inspektor je izašao iz okvira svoje nadležnosti** i prekoračio ovlašćenja koja su mu data.

Naime Zakon o državnoj upravi (član 18.) i Zakon o inspekcijskom nadzoru (član 2.) definišu inspekcijski nadzor kao posao državne uprave kojim organi državne uprave ispituju **sprovodjenje zakona I drugih propisa** s ciljem da se preventivnim delovanjem ili nalaganjem mera obezbedi zakonitost i bezbednost poslovanja i postupanja nadziranih subjekata i spreče ili otklone štetne posledice po zakonom i drugim propisom zaštićena dobra, prava i interese. Takodje, Zakon o sportu (član 169) utvrdjuje da: "Nadzor nad primenom **ovog zakona i propisa donetih na osnovu ovog zakona** i inspekcijski nadzor vrši Ministarstvo, preko republičkih sportskih inspektora." Takodje Zakon o sportu (član 64) utvrdjuje da: „ **Odluke kao pojedinačni akti organa, odnosno zastupnika ništave su ako su donete suprotno zakonu, sportskim pravilima ili opštem aktu sportskog udruženja. Ništavost odluke iz stava 1. ovog člana utvrđuje mesno nadležni osnovni sud,...**"

Imajući u vidu sve navedene odredbe jasno je da inspektor može jedino nadzirati da li su akti i postupanja subjekta nadzora saglasni Zakonu o sportu i propisima donetim na osnovu ovog zakona, a da samo **sud može utvrdjivati da li je pojedinačni akt donet saglasan Statutu i opštim aktima udruženja**. U ovom slučaju inspektor je zakonitost odluke razmatrao sa aspekta Statuta i opštiha akata TAS . Naime u obrazloženju inspektor navodi da je od suštinskog značaja za utvrdjivanje zakonitosti odluke o isključenju TAS pitanje kako je Statutom i opštim aktima TAS uredjeno donošenje odluka TAS! Nakon toga inspektor zaključio da odluka nije doneta u skladu sa navedenim aktima te da je iz navedenih razloga nezakonita.

Da se navedena odluka bazira na konstataciji inspektora da je ista suprotna Statutu i opštim aktima TAS inspektor potvrdjuje i pozivanjem na suprotnost ove odluke odredbama Zakona o sportu(pokušavajući da akrobatskim velebravurama nađe način da opravda svoj izlazak iz domena nadležnosti inspekcijskog nadzora) a koje nisu odredbe koje regulišu i utvrdjuju nezakonito postupanje. Naime odredba člana 44. stav 1. i 6. i člana 56. stav 6. koje definišu opšte akte udruženja i obavezu uskladjivanja pojedinačnih akata sa opštim aktima udruženja i Zakonom, odnosno većinu kojom organi donose odluke ukoliko Statutom nije drugačije uredjeno. Pri svemu tome naravno inspektor ne navodi odredbe člana 64. koje jasno uredjuju konsekvence odluka donetih suprotno članu 44. stav 6. na koju se poziva inspektor, odredjuje nadležni organ i postupak i to: „ **Odluke kao pojedinačni akti organa, odnosno zastupnika ništave su ako su donete suprotno zakonu, sportskim pravilima ili opštem aktu sportskog udruženja.**

Ništavost odluke iz stava 1. ovog člana utvrđuje mesno nadležni osnovni sud, po tužbi svakog člana sportskog udruženja ili drugog lica koje ima pravni interes za podnošenje tužbe, kao i državnog pravobranioca, pravobranioca autonomne pokrajine i pravobranioca jedinice lokalne samouprave na čijoj teritorije je sedište sportskog udruženja, osim ako je za rešavanje sporova koji nastanu u sportskom udruženju utvrđena nadležnost stalnog sportskog arbitražnog suda pri Olimpijskom komitetu Srbije, Paraolimpijskom komitetu Srbije ili Sportskom savezu Srbije iz člana 53. stav 1. ovog zakona, odnosno stalnog sportskog arbitražnog suda iz člana 53. stav 7. ovog zakona.

Tužba za utvrđenje ništavosti iz stava 1. ovog člana podnosi se u roku od 60 dana od dana kada je podnosilac tužbe saznao za razloge ništavosti odluke, s tim da se ne može podneti po isteku roka od tri godine od dana donošenja odluke.

Postupak za utvrđivanje ništavosti akta iz stava 1. ovog člana nadležni sud vodi prema odredbama zakona kojim se uređuje parnični postupak."

11000 Београд, Масарикова 5
Telefon/Fax: 011/32 93 158, 32 93 159

11000 Belgrade 5 Masarikova Street
Phone/Fax: +381 11 32 93 158, 32 93 159

Dakle, ukoliko je neka odluka nezakonita, odnosno protivna zakonskim odredbama, njena posledica je ništavost, a za utvrđenje ništavosti po Zakonu o sportu nadležan je osnovni sud, a ne sportski inspektor.

Da rezimiramo – u trenutku kada Siniša Jasnić više ne vrši funkciju predsednika Univerzitetskog sportskog saveza Srbije o zakonitosti njegovog izbora 2014. godine odlučuje Osnovni sud u skladu sa članom 64. Zakona o sportu, pa eventualno da Sud utvrdi nezakonitost njegovog izbora, tek onda može biti govora o „sudbini" odluka u čijem donošenju je on učestvovao, ali to svakako nije u nadležnosti sportske inspekcije, već isključivo Osnovnog suda.

Dalje, obrazloženje rešenja nije uskladjeno sa odredbom člana 141 stav 4. Zakona o opšem upravnom postupku. Pre svega ono je nejasno i kontradiktorno - naime kako stoji u obrazlošenju rešenja preporuka i mere koje su TAS u upućene „kvazi preventivnim dopisom inspektora" broj 66-00-554/2018-07 od 24.12.2018. kojom je inspektor utvrdio navodnu nezakonitost predmetne odluke o isključenju BTS iz članstva, po kojima TAS nije postupio, suprotne su utvrdjenju i merama u ožalbenom rešenju a pri tom se u obrazloženju inspektor upravo poziva na izdati „kvazi preventivni akt".

Takodje inspektor u okviru obrazloženja odluke iz dispozitiva utvrdjuje nezakonitost drugih akata koji nisu bili predmet ovog nadzora te suštinski pod okriljem obrazloženja vrši nadzor nad drugim aktima koji nisu bili predmet nadzora konstatujući da su ti akti o izboru članova UO Siniše Jasnića i Miloša Stakića nezakoniti, a da tu tvrdnju ne bazira na aktu nadležnog organa o nezakonitosti navedenih akata!! Na taj način ne samo da je nejasno obrazloženje ono nije bazirano ni na činjeničnom stanju niti na materijalnim propisima na kojima se zasniva odluka iz dispozitiva.

Što se tiče materijalno pravnih manjkavosti rešenja navodimo da u vreme imenovanja Siniše Jasnića za člana UO TAS tada važeći Zakon o sportu nije predvidjao zabranu propisanu članom 99 stav 5. novog Zakona o sportu koji je stupio na snagu 2017. godine, te je potpuno jasno da je odlukao izboru doneta saglasno Zakonu. Da li je eventualno Siniša Jasnić nakon stupanju na snagu važećeg Zakona o sportu ispunjavao uslove da i dalje vrši funkciju potpredsednika TAS i člana UO i u kom momentu je ispunjavao a u kom momentu nije, moglo je biti i bilo je predmet inspekcijskog nadzora. U navedenom nadzoru **Sportski inspektor u Rešenju broj 66-00-474/2018-07 od 01.04.2019. godine obustavlja postupak inspekcijskog nadzora u odnosu na zakonitost izbora Siniše Jasnića na mesto potpredsednika TAS iz razloga što u momentu nadzora Jasnić više ne obavlja funkciju Predsednika Univerzitetsskog sportskog saveza Srbije te da ne postoje uslovi za dalje vođenje postupka.**

DOKAZ: Rešenje broj 66-00-474/2018-07 od 01.04.2019. godine,

Kako onda inspektor I nakon donošenja rešenja kojim obustavlja postupak vezan za zakonitost izbora Siniše Jasnića u UO, u okviru sasvim drugog postupka **ponovo** vodi postupak o zakonitosti njegovog izbora u UO a sam je u već okončanom postupku naveo da nema uslova za vođenje postupka povodom zakonitosti Jasnićevog izbora?? Zar njegov izbor nije prethodno pitanje u odnosu na odluke u čijem donošenju je učestvovao? Zar o pitanju njegovog izbora, odnosno nastavka obavljenja funkcije u momentu stupanja na snagu novog Zakona o sportu ne bi trebalo da odluči sud (izbor nikada nije bio sporan) s obzirom na činjenicu da sam inspektor navodi da u upravnom postupku za to ne postoje uslovi?

Takodje o materijalno pravnim manjkavostima takvih zaključaka govori i činjenica da prvostepeni organ naizmenično primenjuje stari i novi Zakon o sportu na istu pravnu situaciju odnosno da nepravilno primenjuje odredbe novog zakona na činjenično stanje po starom zakonu.

Prvostepeni organ navodi da je izbor Siniše Jasnića za potpredsednika TAS dana 20.06.2014. godine nezakonit i da je time povređen član 99. stav 5. Zakona o sportu, jer Jasnić istovremeno obavlja i funkciju predsednika Univerzitetskog sportskog saveza Srbije od 12.03.2013. godine.

Zabrana propisana članom 99. stav 5. prvi put je uvredena Zakonom o sportu iz 2016. godine, koji je počeo da se primenjuje tek od februara 2017. godine, pa nije jasno kako inspektor istu može da primeni na period pre stupanja na snagu novog Zakona o sportu.

Dalje, prvostepeni organ pored mešanja starog i novog zakona, potpuno pogrešno i suprotno intenciji zakonodavca i njenom cilju tumači odredbu člana 99. stav 5. Zakona o sportu,

Naime, članom 99. stav 5. Zakona o sportu propisano je:

„Predsednik uprave ili zastupnik nacionalnog granskog sportskog saveza ili drugog nacionalnog sportskog saveza ne može biti član uprave, predsednik ili zastupnik druge organizacije u oblasti sporta, osim uprave Olimpijskog komiteta Srbije, Paraolimpijskog komiteta Srbije, Sportskog saveza Srbije, Republičkog zavoda i Pokrajinskog zavoda."

Član 99. Zakona o sportu odnosi se na lica u nadležnim nacionalnim granskim savezima kao najvišim oblicima udruživanja u oblasti sporta. Kao takav nacionalni granski savez ima primat u odnosu na ostale sportske organizacije, jer se nalazi na vrhu lestvice i kao takav je prepoznat da se preko njega ostvaruje interes u oblasti određenog sporta, a savezu je dato pravo da Statutom utvrđuje uslove koje teritorijalni savezi (koji su na lestvici ispod njega) treba da ispune kako bi bili njegovi članovi.

Kada se odredba člana 99. stav 5. pročita pravilno i nema mesta njenom tumačenju jer je potpuno jasna i nedvosmislena. Dakle, predsednik uprave TAS-a u konkretnom slučaju ili zakonski zastupnik (a nijedno od dve funkcije nije Siniša Jasnić) ne može da bude član uprave, predsednik ili zastupnik druge organizacije u oblasti sporta. Tako da se eventualna povreda ovog člana može posmatrati samo sa aspekta njegovog članstva u organima Univerzitetskog spotskog saveza.

Shodno tome sportski inspektor pogrešno ovu normu posmatra pre svega u odnosu na druge sportske organizacije, a ne u odnosu na savez, jer predsednik uprave i zastupnik saveza ne mogu biti izabrani u druge organizacije, a ne obrnuto.

Na to jasno ukazuje i nastavak rečenice „osim uprave Olimpijskog komiteta Srbije, Paraolimpijskog komiteta Srbije, Sportskog saveza Srbije, Republičkog zavoda i Pokrajinskog zavoda", što znači da predsednik uprave ili zakonski zastupnik ipak može vršiti navedene funkcije u institucijama kao što je OKS, POKS,SSS i dr. Kada eventualno ne bi postojao ovaj nastavak, moglo bi da se govori o tumačenju, međutim u konkretnom slučaju mu nema mesta jer je norma dovoljno jasna i nedvosmislena.

Takodje **navedena odredba usmerena je na pojedinca, a ne na savez,** jer savez ne može znati da li je neko lice imenovano na drugu funkciju i njena suština je da štiti savez od pojedinaca koji se nalaze na više funkcija istovremeno, a nikako ona koju prvostepeni organ pokušava da predstavi.

Upravo u tu svrhu je prilikom registracije zastupnika u APR uvedena kao obavezna dokumentacija i izjava data od lica koje se imenuje na to mesto pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću da ispunjava uslove iz člana 33. i 99. stav 5. Zakona o sportu (ne izjava organizacije, nego isključivo lica kako bi u slučaju prekršaja savez mogao da isto prijavi).

Ono što je posebno značajno i bitno jeste da, inspektor potpuno prenebegava i čijenicu da **Zakon o sportu ne predviđa kaznenu odredbu za nepostupanje u skladu sa članom 99. stav 5.** Zakona o sportu, za razliku od člana 33. te se upravo i u tome može uočiti razlika između ove dve odredbe i same imeprativnosti i posedica nepostupanja po istima. Znači čak ni pojedincu koji je suprotno odredbi ovog zakona nije zaprećena prekršajna kazna a posebno nije predvidjeno da lice koje je izabrano u organe uprave udruženja suprotno odredbi iz člana 99. stav 5. ne može učestvovati u donošenju odluka organa udruženja u koje je izabran. To bi naravno bio apsolutni apsurd jer bi

stvaralo potpunupravnu nesigurnost i ne postoje u pravnom sistemu takva normativna rešenja. Jedino sistemsko rešenje kojim se rešava nesaglasnost odluka sa Zakonom je poništaj ili ništavost istih što u slučaju odluke o Izboru Siniše Jasnića u Upravni odbor TAS nije slučaj i ta odluka je i dalje na pravnoj snazi i deluje erga omnes!

Naravno sankcija ne postoji jer povreda ove norme ne stvara društvenu opasnost koju je potrebno sankcionisati. Zakonodavac je ovu normu uveo prevashodno iz namere jačanja profesionalnosti rukovodećeg kadra i njihovog efikasnijeg rada ali što je ipak u domenu slobode udruživanja. Navedeno se može utvrditi upravo i iz obrazloženju Predloga Zakona o sportu koje je Ministarstvo uputilo Narodnoj skupštini na usvajanje kao i činjenice da nije propisana sankcija.

Znači pored izlazka iz svoje nadležnosti ulaženjem u nadležnost suda inspektor svojim tumačenjem odredbe člana 99. stav 5. **dopisuje norme Zakona** i svoje zaključke ne bazira na zakonu već na „svojem ekstra ekstenzivnom i apsolutno subjektivnom vidjenju, kako bi on želeo da Zakon izgleda“ Na taj način inspektor ne **ulazi i u zakonodavnu nadležnost** prenebregnuvši odredbe Ustava o podeli vlasti, načelo zakonitosti i predvidivosti utvrdjenim odredbama člana 5. Zakona o opštem upravnom postupku i odredbe člana 5. Zakona o državnim službenicima kojim je uredjena dužnost državnog službenika da postupa u skladu sa Ustavom, zakonom, i drugim propisom, pravilima struke, nepristrasno i politički neutralno“ ne bi li nategao odluku o nezakonitosti. Nigde u rešenju prvostepeni organ ne navodi da odredbu na kojoj bazira svoje tvrdnje o nezakonitosti odluka koje je doneo organ sa članom koji je izabran suprotno članu 99. stav 5. Zakona Odredbe Zakona o sportu na koje se prvostepeni organ poziva apsolutno ne omogućavaju izvođenje takvog zaključka i izricanje mere.

Sa tim u vezi još je apsurdniji navod da je odluka o kooptiranju člana UO tuženog Miloša Stakića ništava.

Dalje, donošenjem ovakvog rešenja Prvostepeni organ je prekršio i načelo srazmernosti, , kao jedno od osnovnih načela upravnog postupka i pravilo postupka inspekcijskog nadzora, kao i načelo pravne sigurnosti garantovano Ustavom.

Članom 6. Zakona o opštem upravnom postupku propisano je: *„Organ može da ograniči pravo stranke ili da utiče na njen pravni interes samo postupanjem koje je neophodno da se njime ostvari svrha propisa i samo ako ta svrha ne može da se ostvari drukčijim postupanjem kojim bi se manje ograničavala prava ili u manjoj meri uticalo na pravni interes stranke.*

Kada se stranci i drugom učesniku u postupku nalaže obaveza, organ je dužan da primeni one od propisanih mera koje su po njih povoljnije ako se i njima ostvaruje svrha propisa.“

Članom 25. st 1 i 2. Zakona o inspekcijskom nadzoru propisano je: *„Nadziranom subjektu inspektor može izreći upravnu meru, i to preventivnu meru, meru za otklanjanje nezakonitosti, posebnu meru naredbe, zabrane ili zaplene ili meru za zaštitu prava trećih lica.*

Inspektor izriče one mere koje su srazmerne procenjenom riziku i otkrivenim, odnosno verovatnim nezakonitostima i štetnim posledicama, tako da se rizikom delotvorno upravlja, i kojima se najpovoljnije po nadziranog subjekta postižu cilj i svrha zakona i drugog propisa.“

Prvostepeni organ je samo paušalno naveo da je u skladu sa članom 173. stav 1. tačka 2. Zakona o sportu doneto rešenje kao u dispozitivu, međutim nije uzeo u obzir činjenicu da je Beogradski tekvondo savez pred Prvim osnovnim sudom pod brojem P 19191/2018 pokrenuo postupak za utvrđenje ništavosti odluke UO TAS broj KO 85/2018 od 16.08.2018. godine, te u istom postupku predložio određivanje privremene mere.

DOKAZ: tužba i predlog za određivanje privremene mere u postupku broj P 19191/2018

ТЕКВОНДО АСОЦИЈАЦИЈА СРБИЈЕ

11000 Београд, Масарикова 5
Telefon/Fax: 011/32 93 158, 32 93 159

TEKVONDO ASOCIJACIJA SRBIJE

SERBIAN TAEKWONDO ASSOCIATION

11000 Belgrade 5 Masarikova Street
Phone/Fax: +381 11 32 93 158, 32 93 159

Sa tim u vezi, prvostepeni organ je morao da uzme u obzir postojanje sudskog postupka, te činjenicu da će u istom biti doneta pravnosnažna odluka koja može biti drugačija od odluke upravnog organa, te je u skladu sa tim Prvostepeni organ morao da odredi odgovarajuću meru iz člana 173. Zakona o sportu, ako je već odredio meru.

Ovakvim postupanjem Prvostepeni organ je samo doprineo pravnoj nesigurnosti i prekoračio ovlašćenja data mu zakonom, zadirući grubo u sudsku nadležnost i nadležnost Parlamenta, te umesto da vrši funkciju inspekcijskog nadzora u skladu sa Zakonom o inspekcijskom nadzoru i Zakonom od državnoj upravi, prvostepeni organ postupa potpuno suprotno.

Sa navedenog, TAS predlaže da drugostepeni organ usvoji žalbu, te vrati predmet Sportskom inspektoru sa nalogom da ispravi procesne i materijalne nedostatke načinjene prilikom inspekcijskog nadzora, odnosno usvoji žalbu i preinači doneto rešenje.

U Beogradu, dana 08.05.2019. godine

Beograd 09.05.2019.g

Generalni sekretar

Miroslav Krklješ

ПОШТА

ПОТВРДА О ПРИЈЕМУ ПОШИЉКЕ

02
PTT 11167
3174 09.05.19 17h
709 605
(Жиг поште)

RE396339140RS
(Пријемни број)

194g
(Маса)

+10=
92.00
(Поштарина)

Попуњава пошиљалац:

ПРИМАЛАЦ:
MINISTARSTVO OMLADINE I SPORTA – INSPEKCIJA
Bul. Mihajla Pupina 2

1 1 0 7 0
(Поштански број)

NOVI BEOGRAD
(Место)

(Поштански адресни код)

I-78/2019

Посебне услуге
(Непотребно прецртати)

Повратница	Авионом
Лично	

Откупнина: ..... дин.

Вредност: ..... дин.

Потврђујем тачност уписаних података и затеваних услуга

(Потпис пошиљаоца)

www.posta.rs

Обр. П-2 Израда и штампа: ЈП „Пошта Србије", РЈ „Хибридна пошта" – Београд